

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 4/1/2020 3:38:51 PM
Subject: RE: voorwaarden bij (vervroegd) ontslag tijdens coronacrisis
Received: Wed 4/1/2020 3:38:51 PM

Top.

Oh ja en nog interessant. Ik begrijp dat de bezoekersrichtlijn onderdeel is geworden van de algemene ggz standaard. Net ff gecheckt, klopt is paragraaf 5, tja dan kan je lang zoeken ☺

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 17:22
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: voorwaarden bij (vervroegd) ontslag tijdens coronacrisis

Ha (10)(2e)

Bij algemene richtlijn heb ik me er inhoudelijk eigenlijk helemaal niet mee bemoeid (als stuk of 5 diverse partijen rond een onderwerp heel hard dingen bedenken, dan komt er al gauw iets goeds). Dus wat jullie nu doen lijkt me heel prima. Geef dit idd maar zo terug aan (10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 16:30
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: voorwaarden bij (vervroegd) ontslag tijdens coronacrisis

Ha (10)(2e)

Ik heb met (10)(2e) naar het document gekeken. Wij hebben vooral verhelderende vragen en opmerkingen. Worstel beetje met onze rol. Volgens mij kijken we mee op een (deel van een) richtlijn van het veld. Wij stellen vragen dus alleen vragen en doen suggesties. Daarom wil ik als toelichting onderstaan meegeven:

We hebben het stuk binnen VWS (directies CZ en DMO) besproken, en vinden het een duidelijk verhaal. Wat ons betreft staat voorop dat een standaard (of deel daarvan) natuurlijk primair van de veldpartijen is. We verlaten ons natuurlijk inhoudelijk op jullie. Ter verduidelijking hebben we nog wel wat vragen en suggesties ter opgenomen in het document.

Volgens mij heb jij meegekeken met de algemene richtlijn, heb jij toen een vergelijkbare positie ingenomen? Weet niet of je zelf ook nog mee wilt lezen, anders stuur ik bijgevoegd doc straks naar (10)(2e)

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 12:57
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: voorwaarden bij (vervroegd) ontslag tijdens coronacrisis

Ja eens, link met document 'medisch noodzakelijk verblijf' moet iig gelegd worden (en gebeurt ook zie ik in de snelheid).

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 12:53
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: voorwaarden bij (vervroegd) ontslag tijdens coronacrisis

(10)(2e)

Mijn idee is om deze even met (10)(2e) te bekijken. En dan te reageren, waarbij de inhoud natuurlijk voornamelijk aan het veld is, eens?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | Mind <(10)(2e) @wijzijnmind.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 12:02

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @VNG.NL>; (10)(2e) <(10)(2e) @VNG.NL>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @ggznederland.nl> <(10)(2e) @ggznederland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @nvvp.net>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) | Mind <(10)(2e) @wijzijnmind.nl>

Onderwerp: RE: voorwaarden bij (vervroegd) ontslag tijdens coronacrisis

Beste mensen,

Hierbij een nieuw tekstvoorstel voor richtlijnen bij (vervroegd) ontslag. De opmerkingen van het clusteroverleg intramuraal heb ik geprobeerd te verwerken, daarnaast heb ik gisteren nog overleg gehad met (10)(2e) wij hebben nog steeds geen contactgegevens van (10)(2e) die namens de NVvP deelnam aan het clusteroverleg. Kun jij die geven of ben jij hier toch contactpersoon voor.

Als antwoord op de vragen van de VNG hieronder (dank voor je snelle reactie (10)(2e)):

Het is volgens mij niet mogelijk om vaste regels te geven voor wel of geen ontslag. Ik heb geprobeerd duidelijker te maken wie verantwoordelijk is (regiebehandelaar) en met wie hij moet overleggen en wat hij allemaal in overweging moet nemen (en ook wat hij moet regelen).

Ik heb nog geen rubricering gemaakt, alleen onderscheid tussen zaken die al wel in de werkwijzer staan en wat er extra bijkomt. Ik ga ervan uit dat voldoende vanzelfsprekend is waar afstemming met de gemeente noodzakelijk is; dat is ook vaak al vastgelegd in de werkwijzer. Maar geef aan als je de gemeente bij sommige punten specifiek genoemd wil zien.

Ik begrijp dat alle (wijzigingen in) richtlijnen eerst langs het RIVM moeten. Naast VNG, GGZ NL, NVvP en MIND lijkt het me logisch dat VWS ook meekijkt. ZN was ook betrokken bij het schrijven van de werkwijzer, maar vooral voor het stukje bekostiging. Ik hoop dat we het met genoemde partijen uiterlijk morgen eens kunnen worden en dat we het dan aan de RIVM kunnen voorleggen. Dat gaat waarschijnlijk via GGZ Nederland, want daar zit iemand die de richtlijn ggz coördineert (10)(2e) hebben jullie hier nog iets aan toe te voegen?)

Met vriendelijke groet,

drs. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Beleidsadviseur

Stationsplein 125, 3818 LE Amersfoort

(10)(2e)

(10)(2e) @wijzijnmind.nl

www.mindplatform.nl*Disclaimer*

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @VNG.NL>

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 21:29

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | Mind <(10)(2e) @wijzijnmind.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @VNG.NL>

Onderwerp: RE: voorwaarden bij (vervroegd) ontslag tijdens coronacrisis

Hoi (10)(2e)

Een snelle reactie uit de losse pols gegeven de drukte en korte termijn. Inhoudelijk zijn het wezenlijke punten, weinig aan af te doen. Ik zou ze wat overzichtelijker rubriceren: wat moet er met cliënt zelf besproken en geregeld worden, wat met diens naaste omgeving, welke zorg-inhoudelijke zaken moeten geregeld zijn en over welke praktische en logistieke zaken moeten afspraken worden gemaakt.

Bij een aantal randvoorwaardelijke punten zeg je terecht dat ze specifiek moeten worden gezien in de context van corona. Wat ik mis is wanneer de beperking van die context te groot is om nog aan de gestelde randvoorwaarde te kunnen voldoen. En wat dan?

Als die hulp of handvatten er niet voldoende zijn bijvoorbeeld? Wie bepaalt dat?

Nog een vraag: ik was zelf niet eerder betrokken bij zo'n richtlijn, maar moeten er dan niet meer/ook andere mensen naar kijken?

Groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Directie Inclusieve Samenleving
Team Lokale Basisinfrastructuur
M (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
www.vng.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | Mind <(10)(2e)> @wijzijnmind.nl>

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 16:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @VNG.NL>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @VNG.NL>

Onderwerp: FW: voorwaarden bij (vervroegd) ontslag tijdens coronacrisis

Dag (10)(2e)

Deze notitie stuurde ik vrijdag al naar (10)(2e) toe. Hij is besproken in het clusteroverleg intramuraal. De uitkomst daarvan was: goed dat zo'n notitie er komt; hij moet nog op een aantal punten worden aangepast (bijvoorbeeld omdat ontslag nu in sommige gevallen juist ook wordt uitgesteld); GGZ NL, NVvP en MIND werken samen aan een volgende versie die mogelijk kan worden opgenomen in een update van de coronarichtlijn ggz. VWS benadrukt terecht het belang dat de VNG ook goed aangehaakt is.

Lukt het jullie om een reactie op dit stuk te geven? Morgen hoop ik een nieuwe versie gereed te hebben.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Met vriendelijke groet,

drs. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Beleidsadviseur

Stationsplein 125, 3818 LE Amersfoort
(10)(2e)

(10)(2e) @wijzijnmind.nl
www.mindplatform.nl

Disclaimer

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | Mind

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 13:38

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @ggznederland.nl <(10)(2e)@ggznederland.nl>; (10)(2e)@umcutrecht.nl <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e)@vng.nl <(10)(2e)@vng.nl>

Onderwerp: voorwaarden bij (vervroegd) ontslag tijdens coronacrisis

Beste mensen,

Naar aanleiding van de clusteroverleggen intramuraal en MO/BW van gisteren heb ik een tekst opgesteld over voorwaarden voor een verantwoord (vervroegd) ontslag na ggz-opname ten tijde van de coronacrisis. Ik hoop dat we in ieder geval als GGZ Nederland, NVvP, VNG en MIND het eens kunnen worden over de hoofdlijnen. Daarom graag jullie inhoudelijke reactie. Daarnaast hoor ik graag jullie ideeën over hoe en waar we een en ander kunnen vastleggen en verspreiden.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Met vriendelijke groet,

drs. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Beleidsadviseur



Stationsplein 125, 3818 LE Amersfoort
(10)(2e)

(10)(2e) @wijzijnmind.nl

www.mindplatform.nl

Disclaimer